



## DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI DARS-OPIS 2025 CdS LM-58

### SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	<b>Astronomia e Astrofisica</b>
<b>Codice Corso</b>	30060

<b>Classe di laurea</b>	<b>LM-58</b>		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Fisica		
<b>Facoltà</b>	Scienze Matematiche Fisiche e Naturali		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM
<b>Erogazione</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza <input type="checkbox"/> Integralmente a distanza
<b>Durata normale</b>	_____		

Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)	<p><u>Componenti obbligatori</u>          Prof. Cesare Bini (Responsabile del CdS)          Prof. Marco Grilli (presidente della CGAQ e responsabile della Scheda di Monitoraggio)          Sig. Davide Marsala (studente , componente della CGAQ)</p> <p><u>Altri componenti</u>          Prof. Elia Battistelli (componente della CGAQ)          Prof.ssa Lilia Boeri (componente della CGAQ)          Prof. Lorenzo Caprini (componente della CGAQ)          Prof. Ernesto Placidi (componente della CGAQ)          Prof.ssa Irene Di Palma (componente della CGAQ)          Prof. Roberto Maoli (componente della CGAQ)          Prof.ssa Silvia Masi (componente della CGAQ)          Prof. Mauro Raggi (componente della CGAQ)          Sig. Sofia Antonaci (studente, componente della CGAQ).          Sig. Andrea Rinaldi (studente, componente della CGAQ)          Sig. Numa Zorzi (studente, componente della CGAQ),          Dr.ssa Sonia Riosa (Tecnico Amministrativo)</p> <p>Nei giorni:          22/09/2025 dalle 10:00 alle 12:00 la CGAQ si è riunita per pianificare il lavoro di preparazione delle DARS-OPIS 2025 e delle SMA 2025, individuando i gruppi di lavoro che lavoreranno sulle singole schede e un calendario di scadenze per arrivare alla DARS-OPIS preliminare e definitiva;          il 10/10/2025 e il 17/10/2025 dalle 11:00 alle 12:30 la componente docente della CGAQ si è riunita per discutere della redazione della DARS-OPIS 2025. Il 24/10/2025 dalle 11:00 alle 13:30 la componente docente della CGAQ si è riunita per discutere lo stato di avanzamento delle bozze. Il 29/10/2025 alle 14:00 la CGAQ si è nuovamente riunita per discutere lo stato di avanzamento delle bozze.          Il 31/10/2025 la CGAQ si è infine riunita per la discussione finale sulle bozze delle DARS-OPIS e gli ultimi punti da discutere per il completamento delle bozze. In diversi altri giorni intermedi tra le date sopra riportate si sono riuniti i gruppi di lavoro responsabili della redazione delle DARS-OPIS 2025 per L-30, LM-17 e LM-58.</p>
---	--

<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio di CdS, Consiglio d'Area, Consiglio d'Area Didattica) si è riunito, per la discussione dael DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ,</p> <p><b>Oggetto della discussione:</b></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Dopo discussione, l'Organo Collegiale approva il <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i>.</p> <p>[Riportare come è stata condotta la discussione e quali i punti approfonditi (es: analisi di indicatori e dati; raccomandazioni del NVA, contenuti della relazione della CPDS; aree di miglioramento, etc.) se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi.</p> <p>Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia].</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p> <p><b>Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CAD/CdS.</b></p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>.....</p>

## SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RISULTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RICONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

Prima di entrare nel dettaglio delle varie aree di valutazione, precisiamo che i commenti si riferiscono formalmente ai soli valori del RS. Il motivo è duplice: da un lato il RSE non era presente tra i dati dell'anno scorso e quindi viene a mancare la possibilità di un confronto 'evolutivo' nel tempo. In secondo luogo abbiamo notato che entrambi gli indici, RS e RSE, al di là del diverso valore numerico, evidenziano esattamente le stesse tendenze, criticità e punti di forza. Un commento esplicito del RSE sarebbe, quindi, ridondante.

### A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

#### Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

RS: 2025: 3.08 2024: 5.52 RSE: 2025 5.40

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

RS: 2025: 4.86 2024: 4.29 RSE: 2025 8.42

3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?

RS: 2025: 13.93 2024: 20.30 RSE: 2025 20.19

RS: 4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?

RS: 2025: 11.83 2024: 4.86 RSE: 2025 20.67

5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati

RS: 2025: 1.36 2024: 1.95 RSE: 2025 2.94

6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?

RS: 2025: 4.94 2024: 6.91 RSE: 2025 8.16

Considerando la grande non linearità dell'indicatore a disposizione e l'assenza di dati di confronto (ad esempio i dati relativi alla facoltà) si decide soggettivamente che siano positivi valori maggiori di 10 e negativi valori minori di 3.

Riguardo alla domanda 1 si nota un peggioramento rispetto allo scorso anno e un sorprendente risultato negativo per alcuni corsi non obbligatori.

Sulla domanda 2, in lieve miglioramento, si nota una criticità per un paio di corsi obbligatori, forse legata al carattere prettamente teorico di questi corsi.

La domanda 3 ha valori alti per tutti gli insegnamenti a parte uno.

La domanda 4 pone il problema della presenza di risposte relative alla codocenza del corso anche per corsi per i quali non è prevista questa codocenza. Questo rende poco affidabile il dato complessivo per questa domanda.

La domanda 5 ottiene il risultato peggiore ma si deve sottolineare che il Rapporto di Soddisfazione è particolarmente svantaggiato su questa domanda essendo difficile che uno studente risponda "decisamente sì" sulla proporzione dei crediti assegnati.

La domanda 6 è in lieve peggioramento e in generale non è tra i punti di forza del CdS; in particolare il materiale sembra migliorabile per 3-4 corsi.

#### Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

Sicuramente i punti di forza sono lo svolgimento coerente del corso (domanda 3) e il coordinamento tra docenti che insegnano lo stesso corso (domanda 4) dove in particolare si nota un netto miglioramento.

Continua a essere problematico il carico di studio considerato troppo pesante e il lieve peggioramento rispetto al dato 2024.  
Si nota un peggioramento dell'indicatore relativo all'interesse agli argomenti trattati e, in parte all'adeguatezza del materiale didattico.

## A.2 – DOCENTE

7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

RS: 2025: 6.42 2024: 6.14 RSE: 2025 2.94

8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

RS: 2025: 4.93 2024: 4.73 RSE: 2025 8.16

9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

RS: 2025: 11.44 2024: 8.59 RSE: 2025 11.11

10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

RS: 2025: 20.55 2024: 27.00 RSE: 2025 9.94

11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

RS: 2025: 17.08 2024: 22.67 RSE: 2025 17.83

Per la domanda 7 il dato è sostanzialmente invariato rispetto allo scorso anno. Ci sono sei corsi che si rivelano critici.

Anche per la domanda 8 il dato è sostanzialmente invariato rispetto allo scorso anno e rivela un risultato non molto soddisfacente per questa domanda particolarmente importante.

Per la domanda 9 si riscontra un miglioramento rispetto all'anno precedente che già aveva risultati soddisfacenti.

Riguardo alla domanda 10, anche se il dato è peggiorato rispetto allo scorso anno, il giudizio degli studenti resta largamente positivo.

Infine anche per la domanda 11, il peggioramento rispetto allo scorso anno non cambia il giudizio globalmente positivo degli studenti.

### Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento

I dati confermano che in quest'ambito non esistono particolari criticità. Il rispetto degli orari, la chiarezza sulle modalità di esame e la disponibilità dei docenti rimangono punti di forza del CdS.

## Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

RS: 2025: 9.50 2024: 33.00 RSE: 2025 29.82

13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

RS: 2025: 4.13 2024: 10.67 RSE: 2025 23.21

14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?

RS: 2025: 5.83 2024: 13.00 RSE: 2025 14.25

15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?

RS: 2025: 4.43 2024: 8.43 RSE: 2025 5.78

Questa sezione riguarda le attività integrative che non sono presenti in tutti i corsi. In teoria le domande andrebbero compilate solo per i corsi interessati, ma l'impressione è che non tutti gli studenti abbiano seguito le istruzioni.

Le domande di questa sezione presentano tutte un netto peggioramento anche se per nessuna di queste si scende sotto la soglia di 3.00. In particolare, la domanda 12 ha il maggior calo, che porta a considerare non completamente positivo il giudizio degli studenti sull'utilità delle attività integrative.

Le domande 13 e 15 hanno il risultato peggiore che, anche se ancora maggiore di 3, porta a considerare la necessità di intervenire. Infine, la domanda 14 presenta un peggioramento senza portare a un giudizio globale negativo.

#### **Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

Le attività integrative, che l'anno scorso costituivano un punto di forza del CdS, hanno subito un notevole peggioramento. Anche se rimangono positivamente giudicate dagli studenti si deve capire il motivo di questo peggioramento. Sarebbe importante che i singoli docenti chiarissero ai loro studenti se questa sezione va compilata o meno.

#### **Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO**

16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

RS: 2025: 3.24 2024: 3.62 RSE: 2025 6.63

Il risultato subisce un leggero peggioramento rispetto allo scorso anno invertendo la tendenza positiva dei tre anni precedenti. Anche se di poco, continuiamo a essere inferiori alla media di facoltà che quest'anno si attesta a 4.22

#### **Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

L'importanza di questa domanda implica che si considerino azioni che portino a migliorare il giudizio complessivo degli studenti sul corso intervenendo sui singoli docenti. Alcuni corsi risultano critici su più domande; visto che questa domanda riguarda un giudizio globale per ogni singolo corso, intervenendo sulle criticità delle domande precedenti si otterrà automaticamente un miglioramento per questa domanda.

#### **Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO**

17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?

RS: 2025: 7.76 2024: 2.53 RSE: 2025 5.78

18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

RS: 2025: 11.00 2024: 2.68 RSE: 2025 14.41

Per la domanda 17 il dato presenta un netto miglioramento rispetto al sorprendente dato negativo dell'anno scorso. Nel caso della domanda 18, il netto miglioramento porta a considerare i locali e le attrezzature usati per le attività integrative dei veri punti di forza del CdS.

#### **Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

Questa sezione non presenta particolari problemi. In particolare, locali e attrezzature per le attività integrative sono considerati molto positivamente dagli studenti.

#### **Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI**

19. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

20. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

21. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

22. *La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?*

23. *Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?*

Non sono presenti dati da analizzare per queste aree

**Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA**

24. *Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?*

25. *Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?*

26. *Hai altri commenti?*

Non sono presenti dati da analizzare per queste aree

## B - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

### Area di valutazione B.1 - INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

RS: 25: 1.31 24: 2.00 RSE: 2025 3.50

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

RS: 25: 4.83 24: 1.73 RSE: 2025 11.00

3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

RS: 25: 1.93 24: 2.20 RSE: 2025 4.14

4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?

RS: 25: 2.36 24: 3.63 RSE: 2025 5.55

I questionari OPIS riempiti dagli studenti non frequentanti sono il 17.6% del totale dei questionari. I dati sono fluttuanti come ci si deve aspettare visto il numero esiguo di questionari OPIS compilati. Inoltre l'indicatore RS è particolarmente penalizzato per questa categoria di studenti essendo più difficile che uno studente non frequentante scelga il giudizio più positivo come risposta alle domande.

Si nota, almeno per uno degli indicatori, un lieve miglioramento rispetto allo scorso anno, ad esempio per quel che riguarda le conoscenze preliminari (domanda 2), mentre per la domanda 4, riguardante i materiali didattici indicati sulla pagina web o forniti dai docenti, si ha un leggero peggioramento, rispetto ai numeri comunque già bassi dello scorso anno.

### Area di valutazione B.2 – DOCENTE

5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

RS: 25: 3.70 24: 2.09 RSE: 2025 6.20

6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

25: 2.77 24: 8.00 RSE: 2025 4.54

Un dato che è peggiorato rispetto allo scorso anno è la reperibilità dei docenti, fatto che sarebbe da verificare perché se si ha a che fare con studenti non frequentanti, la risposta negativa in questo caso si riferisce forse alla condizione stessa di studente non frequentante e quindi non o poco presente. La domanda 3 resta praticamente al livello del 2024, con un lievissimo miglioramento.

### Area di valutazione B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

RS: 25: 11.00 24: 3.00 RSE: 2025 14.00

8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?

RS: 25: 7.00 24: 9.00 RSE: 2025 14.00

9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?

RS: 25: 9.00 24: 6.00 RSE: 2025 14.00

10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali

RS: 25: >99 24: 0.85 RSE: 2025 99.00

In questo caso il livello di soddisfazione è decisamente migliorato, con una lieve diminuzione solo per la domanda 8 che riguarda la spiegazione della modalità delle attività di laboratorio e/o di esercitazione. Resta da capire come si possa essere definiti non frequentanti per questa parte: andrebbe chiarito meglio il quesito in questa area di valutazione.

#### **Punti di Forza e (eventuali) Aree di Miglioramento**

Sicuramente le attività di laboratorio e/o di esercitazione sono ritenute ben impostate in questo caso con un elevato livello di soddisfazione per il 2025, mentre erano molto negative per il 2024.

#### **Area di valutazione B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO**

11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

RS: 25: 0.80 24: 0.85 RSE: 2025... ???

Per questa domanda la soddisfazione complessiva è molto bassa, similmente a quanto verificatosi lo scorso anno, e inferiore a quello registrato per gli studenti frequentanti (3.24).

#### **Area di valutazione B.5 - SERVIZI PER GLI STUDENTI**

12. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

13. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

14. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

Non sono presenti dati da analizzare per queste aree

#### **Area di valutazione B.6 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA**

17. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?

18. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?

19. Hai altri commenti?

Non sono presenti dati da analizzare per queste aree

## SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024

<b>Obiettivo n 1</b>	<b>N 1. / DARS-OPIS 2024 Adeguamento del carico didattico ai CFU dell'insegnamento</b>
<b>Area da migliorare</b>	Il carico didattico di alcuni degli insegnamenti del corso di studio è percepito come eccessivo rispetto al numero di CFU dell'insegnamento stesso. Da un'analisi dei singoli insegnamenti questo appare particolarmente significativo per alcuni dei corsi obbligatori di carattere prevalentemente teorico.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	A.1 - carico di studio richiesto; B.1 - carico di studio richiesto.
<b>Azioni intraprese</b>	Durante l'a.a.2024-25 si è introdotto un profondo cambiamento per quel che riguarda il percorso formativo della LM-58. Alcuni corsi obbligatori sono diventati opzionali e per un corso è prevista la possibilità di scelta con due diversi gradi di approfondimento. Questo automaticamente ha portato a una revisione dei programmi per questi corsi.
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	Il RS per la domanda 5 dei frequentanti passa da 1.95 a 1.36, mentre per l'analoga domanda dei non frequentanti (domanda 3) il RS passa da 2.20 a 1.93
	Il peggioramento dei due RS conferma la necessità di intervenire sulla definizione dei programmi continuando nell'azione cominciata questa primavera che potrà influire sugli OPIS a partire dal 2025-26

<b>Obiettivo n 2</b>	<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Aumento di interesse da parte degli studenti non frequentanti e miglioramento della loro possibilità di fruizione degli insegnamenti.</b>
<b>Area da migliorare</b>	Nel complesso, sebbene affetti da grosse incertezze statistiche data l'esiguità del campione, i giudizi degli studenti e delle studentesse non frequentanti sono inferiori rispetto a quelli dei frequentanti. In particolare, viene riscontrata uno scarso interesse per la materia e una percezione di grande difficoltà in termini di carico didattico complessivo, Il carattere specifico degli insegnamenti di questo corso di laurea, nel quale gli studenti si trovano ad affrontare argomenti di ricerca di frontiera direttamente con docenti impegnati nel campo, è tale per cui risulta estremamente importante la frequenza alle lezioni e la possibilità di confrontarsi direttamente sia con i docenti che con gli altri studenti. Questo spiega in larga misura il disagio espresso dai non frequentanti.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario non frequentanti: (B.1) Area di valutazione "insegnamento"; domande D1 e D3. Questionario non frequentanti: (B.2) Area di valutazione "soddisfazione per l'insegnamento"; domanda D12.
<b>Azioni intraprese</b>	Si sono invitati i docenti di tutti i corsi a tenere conto della presenza di una frazione non trascurabile di studenti e studentesse non frequentanti. Ciò deve comportare una generale attitudine dei docenti ad esporre sulle proprie pagine E-learning in modo dettagliato il programma delle lezioni e il materiale didattico utilizzato (eventuali dispense, testi di riferimento, articoli di ricerca).

<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	<p>Il RS per la domanda 5 dei frequentanti passa da 1.95 a 1.36, mentre per l'analoga domanda dei non frequentanti (domanda 3) il RS passa da 2.20 a 1.93</p> <p>Il RS per le tre domande oggetto di valutazione è il seguente:  domanda 1: 2025: 1.31, 2024: 2.00  domanda 3: 2025: 1.93, 2024: 2.20  domanda 11: 2025: 0.80, 2024: 0.85</p>
	<p>Il peggioramento più o meno marcato dei 3 RS conferma la necessità di proseguire in questa azione che, cominciata questa primavera, potrà influire sugli OPIS solo a partire dal 2025-26.</p>

## SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>Nr 1/ DARS-OPIS 2025 Obiettivo: Adeguamento del carico didattico ai CFU dell'insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Il carico didattico di alcuni degli insegnamenti del corso di studio è percepito come eccessivo rispetto al numero di CFU dell'insegnamento stesso. Da un'analisi dei singoli insegnamenti questo appare particolarmente significativo per alcuni dei corsi obbligatori di carattere prevalentemente teorico.</p>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questionario frequentanti: Area di valutazione A1 "insegnamento"; ambito specifico "carico di studio"; domanda 5</p> <p>Questionario non frequentanti: Area di valutazione B1 "insegnamento"; ambito specifico "carico di studio"; domanda 3</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Durante l'a.a.2024-25 si è introdotto un profondo cambiamento per quel che riguarda il percorso formativo della LM-58. Alcuni corsi obbligatori sono diventati opzionali e per un corso è prevista la possibilità di scelta con due diversi gradi di approfondimento. Questo automaticamente ha portato a una revisione dei programmi per questi corsi.</p> <p>Intervenire sui singoli corsi che presentano i RS più critici suggerendo di valutare/modificare i loro programmi in funzione dei CFU associati e del carattere obbligatorio o meno del corso</p>
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	<p>L'obiettivo di questa azione è quello di migliorare i giudizi degli studenti</p>
<b>Responsabilità</b>	<p>Presidente CAD, commissione di coordinamento, commissione CGAQ</p>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p>Si attendono dei risultati nell'arco di 2-3 anni</p>

<b>Nr 2 / DARS-OPIS 2025 Obiettivo: Aumento di interesse da parte degli studenti non frequentanti e miglioramento della loro possibilità di fruizione degli insegnamenti.</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Nel complesso, sebbene affetti da grosse incertezze statistiche data l'esiguità del campione, i giudizi degli studenti e delle studentesse non frequentanti sono inferiori rispetto a quelli dei frequentanti.</p> <p>In particolare, viene riscontrata uno scarso interesse per la materia e una percezione di grande difficoltà in termini di carico didattico complessivo. Il carattere specifico degli insegnamenti di questo corso di laurea, nel quale gli studenti si trovano ad affrontare argomenti di ricerca di frontiera direttamente con docenti impegnati nel campo, è tale per cui risulta estremamente importante la frequenza alle lezioni e la possibilità di confrontarsi direttamente sia con i docenti che con gli altri studenti.</p> <p>Questo spiega in larga misura il disagio espresso dai non frequentanti.</p>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questionario non frequentanti: (B.1) Area di valutazione "insegnamento"; domande D1 e D4.</p> <p>Questionario non frequentanti: (B.2) Area di valutazione "soddisfazione per l'insegnamento"; domanda D11.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Continuare l'azione di sensibilizzazione dei docenti di tutti i corsi nel tenere conto della presenza di una frazione non trascurabile di studenti e studentesse non frequentanti. Ciò deve comportare una generale attitudine dei docenti ad esporre sulle proprie pagine E-learning in modo dettagliato il programma delle lezioni e il materiale didattico utilizzato (eventuali dispense, testi di riferimento, articoli di ricerca).</p>
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	<p>Migliorare il giudizio degli studenti non frequentanti aumentando la facilità di usufruzione dei materiali on line e la chiarezza delle modalità di svolgimento del corso</p>
<b>Responsabilità</b>	<p>Presidente CAD, commissione di coordinamento, commissione CGAQ</p>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p>Arco di tempo: 2-3 anni</p>

<b>Nr 3 / DARS-OPIS 2025 Compilazione corretta dei questionari opis relativi alle attività integrative</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>A seguito di un peggioramento dei giudizi relativi alle attività didattiche integrative si ritiene necessario verificare che tali giudizi riguardino effettivamente corsi comprendenti attività integrative, per poi analizzare per i singoli corsi le eventuali criticità.</p>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questionario frequentanti: (A.3) Area di valutazione "attività didattiche integrative"; domande D12-D15.</p> <p>Questionario non frequentanti: (B.3) Area di valutazione "attività didattiche integrative"; domande D7-D10.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Inviare nei periodi di somministrazione del questionario OPIS un messaggio di sensibilizzazione a tutti i docenti che inviti a far compilare il questionario in classe; in occasione della compilazione in classe chiarire se il proprio corso prevede che si risponda alle domande relative alle attività didattiche integrative.</p> <p>In seguito si potrà intervenire sui singoli corsi per capire l'origine dei risultati negativi e le azioni da intraprendere per migliorarli.</p>

<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Il primo obiettivo è quello di ottenere che le domande relative a questa sezione siano compilate solo per i corsi interessati e questo sarà verificabile vedendo le risposte per ogni singolo corso alla domanda 12 di A.3 e alla domanda 7 di B.3. Il secondo obiettivo è quello di ottenere una inversione di tendenza per le domande relative alle sezioni A.3 e B.3 che porti a migliorare il RS.
<b>Responsabilità</b>	Presidente CAD, commissione di coordinamento, commissione CGAQ
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Arco di tempo: un anno per il primo obiettivo e un biennio per il secondo.

<b>Nr 4 / DARS-OPIS 2025 Miglioramento del giudizio complessivo dell'insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	La domanda sulla soddisfazione complessiva per l'insegnamento è sicuramente la più importante del questionario OPIS e viene presa in considerazione anche per la scheda SMA. Il risultato relativo al 2024-25 indica un leggero peggioramento rispetto all'anno precedente. Si continua inoltre ad avere un RS inferiore alla media di Facoltà.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: Area di valutazione A.4 "soddisfazione per l'insegnamento"; domanda 16 Questionario non frequentanti: Area di valutazione B.4 "soddisfazione per l'insegnamento"; domanda 11
<b>Azioni da intraprendere</b>	Il carattere di giudizio globale sull'insegnamento implica che, per il suo miglioramento, serve identificare i corsi critici e, all'interno di questi, le ragioni di tali criticità. Questo è possibile farlo analizzando il RS relativo al giudizio globale per poi approfondire per i corsi più problematici i risultati relativi alle altre domande OPIS. A questa analisi deve far seguito una interazione con i docenti dei corsi critici che, in un clima di collaborazione, tenda a risolvere tali criticità.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Miglioramento del giudizio degli studenti sui singoli insegnamenti
<b>Responsabilità</b>	Presidente CAD, commissione di coordinamento, commissione CGAQ
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Arco di tempo: biennio

## **SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Si propone di introdurre, a livello di Facoltà, meccanismi premiali di riconoscimento della qualità della didattica specificamente per i corsi delle lauree magistrali, anche incentrati sulla premiazione di innovazione didattica. Ciò al fine di incentivare i docenti a rinnovare i propri insegnamenti e a migliorarne la qualità.

### **5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Si suggerisce di ripristinare la pratica di inviare ad ogni docente via email un file riepilogativo del risultato delle proprie OPIS e non solo il link al sito delle OPIS. Sappiamo infatti che alcuni docenti non guardano le proprie OPIS anche per la difficoltà di accesso e di fruizioni dell'applicativo. Il file riepilogativo con poche ma chiare informazioni dovrebbe indurre maggiormente il docente a riflettere sulle proprie modalità di insegnamento.