



## DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI DARS-OPIS 2025 CdS LM-17

### SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Fisica
<b>Codice Corso</b>	30055

<b>Classe di laurea</b>	LM17		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Fisica		
<b>Facoltà</b>	SMFN		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM
<b>Erogazione</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza
<b>Durata normale</b>	<u>3 anni</u>		

Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)	<p><u>Componenti obbligatori</u>          Prof. Cesare Bini (Responsabile del CdS)          Prof. Marco Grilli (presidente della CGAQ e responsabile della Scheda di Monitoraggio)          Sig. Davide Marsala (studente , componente della CGAQ)</p> <p><u>Altri componenti</u>          Prof. Elia Battistelli (componente della CGAQ)          Prof.ssa Lilia Boeri (componente della CGAQ)          Prof. Lorenzo Caprini (componente della CGAQ)          Prof. Ernesto Placidi (componente della CGAQ)          Prof.ssa Irene Di Palma (componente della CGAQ)          Prof. Roberto Maoli (componente della CGAQ)          Prof.ssa Silvia Masi (componente della CGAQ)          Prof. Mauro Raggi (componente della CGAQ)          Sig. Sofia Antonaci (studente, componente della CGAQ).          Sig. Andrea Rinaldi (studente, componente della CGAQ)          Sig. Numa Zorzi (studente, componente della CGAQ),          Dr.ssa Sonia Riosa (Tecnico Amministrativo)</p> <p>Nei giorni:          22/09/2025 dalle 10:00 alle 12:00 la CGAQ si è riunita per pianificare il lavoro di preparazione delle DARS-OPIS 2025 e delle SMA 2025, individuando i gruppi di lavoro che lavoreranno sulle singole schede e un calendario di scadenze per arrivare alla DARS-OPIS preliminare e definitiva;          il 10/10/2025 e il 17/10/2025 dalle 11:00 alle 12:30 la componente docente della CGAQ si è riunita per discutere della redazione della DARS-OPIS 2025. Il 24/10/2025 dalle 11:00 alle 13:30 la componente docente della CGAQ si è riunita per discutere lo stato di avanzamento delle bozze. Il 29/10/2025 alle 14:00 la CGAQ si è nuovamente riunita per discutere lo stato di avanzamento delle bozze.          Il 31/10/2025 la CGAQ si è infine riunita per la discussione finale sulle bozze delle DARS-OPIS e gli ultimi punti da discutere per il completamento delle bozze. In diversi altri giorni</p>
--	--

	<p>intermedi tra le date sopra riportate si sono riuniti i gruppi di lavoro responsabili della redazione delle DARS-OPIS 2025 per L-30, LM-17 e LM-58.</p>
<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio di CdS, Consiglio d'Area, Consiglio d'Area Didattica) si è riunito, per la discussione del DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ,</p> <p><b>Oggetto della discussione:</b> .....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Dopo discussione, l'Organo Collegiale approva il <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i>.</p> <p>[Riportare come è stata condotta la discussione e quali i punti approfonditi (es: analisi di indicatori e dati; raccomandazioni del NVA, contenuti della relazione della CPDS; aree di miglioramento, etc.) se possibile utilizzare meno di 1500 caratteri, spazi inclusi.</p> <p>Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia].</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p> <p><b>Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CAD/CdS.</b></p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>.....</p>

## SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RISULTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RICONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

<b>A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2024-2025</b>
<b>Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO</b>
<p>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? RS=4,27 RSE=6,80</p>
<p>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame? RS=4,35 RSE=8,22</p>
<p>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio? RS=16,5 RSE=25,61</p>
<p>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti? RS=3,49 RSE=6,38</p>
<p>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati RS=1,57 RSE=3,11</p>
<p>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia? RS=3,7 RSE=6,12</p>
<p><b>Punti di forza degli insegnamenti sono:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forte e consolidato interesse da parte degli studenti;</li> <li>- Correttezza e disponibilità da parte dei docenti (materiale didattico e pagina Web)</li> </ul> <p><b>Area di miglioramento degli insegnamenti è:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Il carico di studio è ritenuto eccessivo rispetto ai CFU dell'insegnamento</li> </ul> <p>Nella comparazione con l'anno precedente si nota un calo del parametro A1, A4, A5 e A6, mentre A2 e A3 aumentano. Ciò denota che il carico didattico è percepito ancor più gravoso rispetto all'anno precedente, mentre sono da monitorare i parametri relativi a interesse e coordinamento dei corsi con più docenti per capire se si è di fronte ad un peggioramento effettivo o a fluttuazioni.</p>
<b>A.2 – DOCENTE</b>
<p>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? RS=3,38 RSE 6,06</p>
<p>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? RS=1,91 RSE 3,8</p>
<p>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro? RS=7,15 RSE 11,3</p>
<p>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? RS=20,93 RSE 27,47</p>

11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

RS=10,09 RSE=15,23

**I parametri sono pressoché stabili rispetto all'anno 23/24**

I punti di forza dei docenti rimangono:

- Correttezza e disponibilità da parte dei docenti (in particolare nel mantenere le informazioni del corso nelle pagine Web, nel rispetto degli orari e nella reperibilità)

Area di miglioramento per i docenti è la seguente:

- La chiarezza espositiva del docente non è ottimale.
- La capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina è buona ma può essere migliorata.

### Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

RS=10,0 RSE=14,75

13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

RS=11,43 RSE=17,00

14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?

RS=9,48 RSE=14,12

15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?

RS=5,34 RSE=8,95

**Il quadro è di ampia soddisfazione da parte degli studenti. Non appaiono aree di miglioramento. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili e le modalità di svolgimento sono chiare e ben definite e l'assistenza è ben garantita.**

**I parametri sono complessivamente stabili o in miglioramento rispetto all'anno precedente.**

### Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

RS=2,26 RSE=4,54

**La soddisfazione generale, per quanto relativamente buona, è in calo rispetto all'anno precedente e sotto la media di facoltà per le lauree magistrali (RS=4,54 e RSE=7,53). Come nell'anno precedente il valore basso del parametro A16 è correlato al parametro A8.**

### Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO

17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?

RS=5,61 RSE=10,43

18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

RS=5,28 RSE=9,7

**I risultati relativi alle infrastrutture sono soddisfacenti e stabili rispetto all'anno precedente.**

### Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI

19. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

RS= RSE=

20. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

RS= RSE=

21. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

RS= RSE=

22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

RS= RSE=

23. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

RS= RSE=

**Non sono presenti i dati per questi parametri**

### Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA

24. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?

25. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?

26. Hai altri commenti?

**Non sono presenti i dati per questi parametri**

## B - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

### Area di valutazione B.1 - INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

RS=1,28 RSE=2,53

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

RS=2,19 RSE=5,38

3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

RS=1,13 RSE=2,53

4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?

RS=3,14 RSE=5,92

**I questionari OPIS compilati dagli studenti non frequentanti rappresentano solo il 9,3% del totale. Per tutte le domande relative agli insegnamenti, i valori riportati da questo sotto-campione risultano sensibilmente inferiori rispetto a quelli espressi dagli studenti frequentanti.**

**Gli studenti non frequentanti dichiarano un minore interesse per gli argomenti, riportano più spesso una preparazione preliminare ritenuta non adeguata e percepiscono il carico didattico come eccessivo.**

**Nel complesso, tali studenti risultano maggiormente in difficoltà, il che è comprensibile dato che gli insegnamenti di questo CdLM richiedono una partecipazione attiva e continuativa alle attività in aula, in laboratorio e, più in generale, in presenza.**

**Il confronto con l'anno precedente mostra un piccolo peggioramento di tutti i parametri, ad eccezione del B2 che risulta decisamente migliorato**

### Area di valutazione B.2 – DOCENTE

5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

RS=5,93 RSE=10,86

6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

RS=4,15 RSE=7,30

**I risultati di queste domande appaiono soddisfacenti ed in linea con l'anno scorso**

### Area di valutazione B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

RS=5,67 RSE=10,00

8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?

RS=7,33 RSE=10,00

9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?

RS=10,5 RSE=15,5

10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali

RS=5,00 RSE=7,25

**Tutti i parametri sono decisamente migliorati rispetto all'anno precedente in particolare per B9 e B10.**

#### Area di valutazione B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

RS=1,10 RSE=2,95

**Sebbene il dato sia basso e inferiore rispetto al corrispondente dato degli studenti frequentanti, esso risulta comunque decisamente migliorato rispetto all'anno scorso**

#### Area di valutazione B.5 - SERVIZI PER GLI STUDENTI

12. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

RS= RSE=

13. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

RS= RSE=

14. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

RS= RSE=

15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

RS= RSE=

16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

RS= RSE=

**Non sono presenti i dati per questi parametri**

#### Area di valutazione B.6 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA

17. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?

18. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?

19. Hai altri commenti?

**Non sono presenti i dati per questi parametri**

### SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024

<b>Obiettivo n 1</b>	<b>n 1 / DARS-OPIS 2025</b>
<b>Area da migliorare</b>	Il carico didattico di numerosi insegnamenti viene percepito come non adeguato rispetto al numero di CFU loro assegnati. L'analisi puntuale mostra che tale criticità è particolarmente evidente negli insegnamenti a prevalente contenuto teorico, soprattutto tra quelli obbligatori (sia comuni a tutti i curricula, sia specifici di singoli curricula).
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<b>A.1 - carico di studio richiesto; B.1 - carico di studio richiesto.</b> <i>D5 (frequentanti), D1-3 (non frequentanti)</i>
<b>Azioni intraprese</b>	Revisione dei programmi del corso Introduction to Quantum Field Theory. Aperto il nuovo corso di Quantum Field Theory II. Sensibilizzazione dei docenti in sede di riunioni CAD
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	Data l'inerzia di questi cambiamenti ci si attende che il parametro cambi con dei tempi di scala di almeno due anni, pertanto dal 2026-27.

<b>Obiettivo n 2</b>	<b>n 2 / DARS-OPIS 2025</b>
<b>Area da migliorare</b>	La chiarezza espositiva dei docenti risulta mediamente inferiore rispetto alla media dei corsi di laurea magistrale della Facoltà, e in linea con quanto osservato nella Laurea Triennale in Fisica. Considerando che, anche per la Laurea Magistrale, questo indicatore è fortemente correlato con la soddisfazione complessiva, rappresenta un elemento critico che incide in modo significativo sulla valutazione generale degli studenti.
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<b>A.2 - docente</b> <i>D8 (frequentanti)</i>
<b>Azioni intraprese</b>	Il presidente del CAD ha avuto degli incontri con i docenti dei corsi che presentavano le maggiori criticità sul parametro A8. Per alcuni corsi critici sono state fatte rotazioni in modo da motivare i docenti. Sono stati sensibilizzati i docenti con OPIS non buone a compiere uno sforzo per migliorare la chiarezza delle lezioni.

<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	Il parametro A8 è rimasto invariato a 1,91.
	L'azione proposta non sembra aver portato il risultato sperato. Il mancato miglioramento, per quanto riguarda i corsi ruotati, potrebbe dipendere dall'inerzia del cambio nel primo anno.

## SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>Nr 1 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Il carico didattico continua ad essere percepito come troppo elevato</i>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	questionario frequentanti e non frequentanti: Area di valutazione "insegnamento"; ambito specifico "Carico di studio";
<b>Azioni da intraprendere</b>	Revisione dei programmi nei corsi per i quali il parametro è troppo basso/Rimodulazione con altri corsi.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	<i>Miglioramento del parametro A5</i>
<b>Responsabilità</b>	CAD-CGAQ
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sarà necessario coinvolgere i docenti delle materie critiche. Si stima un tempo per il miglioramento dei parametri non inferiore a due anni.</i>

<b>Nr 2 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Per alcuni corsi rimangono critici i parametri relativi alla chiarezza espositiva e alla soddisfazione generale dei corsi.</i>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	questionario frequentanti: Area di valutazione "Docente"; ambito specifico "Chiarezza espositiva"; Area di valutazione "Soddisfazione"; ambito specifico "Soddisfazione per l'insegnamento";
<b>Azioni da intraprendere</b>	I parametri sono calcolati pesando il voto in base al numero degli studenti frequentanti. E' pertanto fondamentale che i corsi obbligatori e/o con alta partecipazione siano insegnati da docenti che stimolino e motivino gli studenti. Il CAD si occuperà di sensibilizzare i docenti con parametri critici ad uno sforzo per migliorare la chiarezza e la qualità dell'insegnamento. Nei casi più critici si riserva di ruotare il docente.

<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	<i>Miglioramento dei parametri A8 e A16</i>
<b>Responsabilità</b>	CAD-CGAQ
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sarà necessario coinvolgere i docenti delle materie critiche. Si stima un tempo per il miglioramento dei parametri non inferiore a due anni.</i>

**SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

**5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Per l'obiettivo n.2, come già indicato nella precedente sezione, si propone di ripristinare, a livello di Facoltà, meccanismi premiali di riconoscimento della qualità della didattica specificamente per i corsi delle lauree magistrali, anche incentrati sulla premiazione di innovazione didattica. Ciò al fine di incentivare i docenti a rinnovare i propri insegnamenti e a migliorarne la qualità.

**5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

.....

.....

.....

.....

.....