



**TEMPLATE PER LA STESURA DEL DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI  
RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI DARS-OPIS 2025**

**SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS**

<b>Denominazione del CdS</b>	Medicina e Chirurgia "C"
<b>Codice Corso</b>	33560

<b>Classe di laurea</b>	LM-41 R		
<b>Sede</b>	Policlinico Umberto I, Roma		
<b>Dipartimento</b>	Scienze Radiologiche, Oncologiche e Anatomo Patologiche		
<b>Facoltà</b>	Medicina e Odontoiatria		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input checked="" type="checkbox"/> LMCU	<input type="checkbox"/> LM
<b>Erogazione</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza
<b>Durata normale</b>	<u>6 anni</u>		

<b>Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)</b>	<u>Componenti obbligatori</u>	
	Prof.ssa Roberta Misasi	(Responsabile del CdS)
	Prof. Luca Digiacomo	(Responsabile del DARS-OPIS)
	Martina Panariello	(Rappresentante gli studenti)
	<u>Altri componenti</u>	
	Dott.ssa Aurora Koch	(TA - Referente didattico del CdS)
		La Commissione di Gestione AQ si è riunita preliminarmente per l'organizzazione e l'assegnazione dei compiti il giorno 16/09/2025; a seguito del tempestivo invio da parte del CM dei dati OPIS con commenti degli studenti, ciascun membro della Commissione di Gestione AQ ha visionato i risultati degli OPIS degli AA 2024-25 e AA 2023-24, nonché i singoli indicatori ANVUR di pertinenza, e i risultati del Questionario sui tirocini clinici. Martina Panariello, componente studentesca della Commissione di Gestione AQ, ha collaborato attivamente, in particolar modo nel riscontro alle criticità riscontrate e nella compilazione della sezione relativa alle azioni di miglioramento. In seguito ad altre riunioni, la bozza è stata completata il 29 ottobre e discussa in previsione della presentazione al Consiglio di CdL.

<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio di CdS) si è riunito, per la discussione del DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ, il 5/11/2025: la Presidente ha mostrato al Consiglio i risultati degli OPIS, soffermandosi in particolare sulla proiezione dei grafici del Rapporto di Soddisfazione Esteso (RSE). Durante il CCL sono state mostrate e discusse le criticità emerse per i due Insegnamenti attenzionati nel DARS OPIS (i riferimenti dei quali sono riportati in forma anonimizzata sul documento). Durante la riunione la Presidente ha mostrato una summa dei commenti più frequenti emersi negli OPIS ed è seguita una discussione a cui hanno dato riscontro e contributo anche i Rappresentanti degli Studenti FC.</p> <p>Il documento è stato poi aggiornato in data 15/12/2025 a seguito delle raccomandazioni contenute nella Relazione della CPDS.</p> <p>Il DARS-OPIS è stato successivamente discusso e approvato nella riunione della CTP del CdS tenutasi in data 19/12/2025 e inviata al CM.</p> <p><b>Commissione Tecnica di Programmazione didattico-pedagogica del CLMMC C del 19 dicembre 2025, tenutosi alle ore 13.00 in modalità mista, in presenza in presenza in Aula Passariello, da remoto su link meet.</b></p> <p>Sono <b>presenti</b>: Prof.ssa Ilaria BARCHETTA, Prof. Marco BIFFONI, Prof. Fabrizio CONTI, Prof.ssa Giulia D'AMATI, Prof.ssa Carla GIORDANO, Prof.ssa Alessandra MARCHETTI, Prof.ssa Giuseppina MIGNOGNA, Prof.ssa Roberta MISASI, Prof. Loris PAGANO, Prof.ssa Eleonora PALMA, Prof. Pasquale PIGNATELLI, Prof. Maurizio SORICE, Prof.ssa Marcella VISENTINI.</p> <p>Per gli studenti sono presenti: Federica MENNELLA, Paolo MESSINA, Alessandro MORELLA, Martina Maria PANARIELLO, Alessandro PASQUINI, Nicola PERGOLA. Assistono come uditori, invitati in quanto membri del gruppo di AQ del Corso per la stesura della SMA e della DARS OPIS, nonché dei documenti di Autovalutazione: Prof. Luca DIGIACOMO, Prof. Giampiero FERRAGUTI, Prof.ssa Tina GAROFALO, Prof.ssa Agostina LONGO, Prof.ssa Daniela MESSINEO, Prof.ssa Anna RICCIOLI.</p> <p>-----omissis-----</p> <p><b>2. Approvazione SMA 2025 e DARS OPIS 2025</b></p> <p>La Presidente illustra i documenti in approvazione: la Scheda di Monitoraggio Annuale 2025 (All.1), poi il DARS OPIS 2025 (All.2). <u>DARS OPIS 2025</u>: la Presidente ricorda che si tratta di una scheda incentrata sui risultati dei questionari OPIS AA 2024-25 e su opinioni e commenti delle studentesse e degli studenti rilevati attraverso questionari OPIS, questionario sui Tirocini clinici e comunicazioni dei Rappresentanti delle studentesse e degli studenti.</p> <p>Proiettando dapprima la SMA 2025 (All.1), poi il DARS OPIS 2025 (All.2), la Presidente comunica all'assemblea il parere positivo espresso nella Relazione della CPDS sia per la SMA che per il DARS OPIS e che nella sostanza la versione presentata resta fedele a quella discussa nel CCL del 5 novembre.</p> <p>La Presidente chiede dunque ai presenti di deliberare in merito. La CTP approva la SMA 2025 e il DARS OPIS 2025. I documenti approvati in questa versione definitiva saranno inviati a tutto il CCL.</p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>19/12/2025, data di approvazione della SMA definitiva 2025, da inviare al CM</p>

## SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RIUSTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

### A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

#### **Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO**

1. *Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*
2. *Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?*
3. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?*
4. *Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?*
5. *Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati*
6. *Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?*

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata su tutte le risposte appartenenti alla sezione A1) pari a 3.23, superiore a quella riportata per l'accademico precedente (3.16).

La media delle risposte incluse nella sezione A1, pari a 3.23, è leggermente inferiore alla Media Titolo (3.26) e la Media Facoltà (3.31). I valori sono distribuiti come segue:

- D1: 3.31
- D2: 3.22
- D3: 3.31
- D4: 3.18
- D5: 3.15
- D6: 3.21

Sulla base dei dati riportati, l'interesse agli argomenti degli insegnamenti, la coerenza delle modalità di insegnamento e il materiale didattico rappresentano Punti di Forza, mentre conoscenze preliminari, carico di studio richiesto e coordinamento tra docenti potrebbero rappresentare Aree di Miglioramento. Come emerge nella Relazione annuale della CPDS, dall'analisi dei questionari OPIS risulta che l'86,50% degli studenti considera il materiale didattico adeguato allo studio delle singole materie, dato in aumento rispetto all'anno precedente (80,66%). Il grado di soddisfazione relativo al carico di studio è pari all'84,13% (35,29 "decisamente sì" e 48,83 "più sì che no") in incremento rispetto al valore registrato nel 2023-24 (79,29%).

#### **A.2 – DOCENTE**

7. *Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*
8. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
9. *Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?*
10. *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

**11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?**

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata su tutte le risposte appartenenti alla sezione A2) pari a 3.28, superiore a quella riportata per l'accademico precedente (3.25).

La media delle risposte incluse nella sezione A1, pari a 3.28, leggermente inferiore alla Media Titolo (3.33) e la Media Facoltà (3.37). I valori sono distribuiti come segue:

**D7: 3.24**

**D8: 3.27**

**D9: 3.30**

**D10: 3.31**

**D11: 3.31**

Sulla base dei dati riportati, orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità dei docenti sono Punti di Forza, mentre globalmente non si evincono aspetti critici. La Relazione annuale della CPDS registra, relativamente alla docenza, come particolarmente apprezzati sia lo svolgimento dell'insegnamento in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso (91,24%), sia la tempestività del docente nel chiarire eventuali dubbi (91,22%).

**Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE**

**12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?**

**13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?**

**14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?**

**15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?**

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata su tutte le risposte appartenenti alla sezione A3) pari a 3.31, superiore a quella riportata per l'accademico precedente (3.26).

La media delle risposte incluse nella sezione A1, pari a 3.31, leggermente inferiore alla Media Titolo (3.32) e la Media Facoltà (3.38). I valori sono distribuiti come segue:

**D12: 3.33**

**D13: 3.32**

**D14: 3.31**

**D15: 3.27**

Sulla base dei dati riportati, tutti gli aspetti inclusi nella sezione A.3 possono essere considerati Punti di Forza. Globalmente non si evincono aspetti critici in questa sezione.

**Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO**

**16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata su tutte le risposte appartenenti alla sezione A4) pari a 3.20, superiore a quella riportata per l'accademico precedente (3.13).

La media delle risposte incluse nella sezione A1, pari a 3.20, leggermente inferiore alla Media Titolo (3.24) e la Media Facoltà (3.30). Si segnala anche un netto miglioramento di tutti gli indici forniti dal Comitato di Monitoraggio rispetto agli anni accademici precedenti, come si evince dalla seguente tabella:

CDS	RS 2022	RS 2023	RS 2024	RSE 2022	RSE 2023	RSE 2024	IIC 2022	IIC 2023	IIC 2024
MEDICINA E CHIRURGIA C	1,55	2,12	2,76	4,84	5,03	6,76	17,13	16,59	12,88

RS: Rapporto di Soddisfazione

RSE: Rapporto di Soddisfazione estesa

IIC: Indice di Insoddisfazione Complessiva

#### Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO

17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?

18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata su tutte le risposte appartenenti alla sezione A4) pari a 2.92, uguale a quella riportata per l'accademico precedente (2.92).

La media delle risposte incluse nella sezione A1, pari a 2.92, è significativamente inferiore alla Media Titolo (3.09) e la Media Facoltà (3.15). I valori sono distribuiti come segue:

D17: 2.85

D18: 3.00

Nella Relazione annuale della CPDS emerge che il maggior grado di insoddisfazione è stato evidenziato per la domanda relativa all'inadeguatezza degli strumenti audiovisivi, con una percentuale del 29,78%.

Sulla base dei dati riportati, tutti gli aspetti inclusi nella sezione A5 rappresentano Aree di Miglioramento, in quanto responsabili di un significativo decremento della media complessiva, tuttavia non sono strettamente dipendenti dalla gestione del CdS, infatti sono criticità opportunamente riportate nella sezione 6 della Scheda di Monitoraggio Annuale 2025, tra le criticità non risolvibili a livello di CdS.

#### Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI

19. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

20. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

21. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

22. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

23. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, il 9% degli studenti ha usufruito dei Servizi di orientamento (Titolo 12%, Facoltà 15%), il 68% non è a conoscenza dei servizi dedicati a studenti con DSA o BES (Titolo 71%, Facoltà 66%), il 7% ha usufruito del Servizio disabilità o del servizio DSA (Titolo 9%, Facoltà 11%).

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, in base alla valutazione della media calcolata su un valore base (1, 2, 3, 4) dato ad ogni risposta per le domande che presentano la scala di valutazione (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì), si evince una media complessiva (valutata sulle rimanenti risposte alle domande 22 e 23) pari a 3.68, leggermente superiori alla media Titolo (3.64) e alla media Facoltà (3.63).

Sulla base dei dati riportati, tutti gli aspetti inclusi relativi alla mediazione possono essere considerati Punti di Forza.

#### **Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITÀ MISTA**

*24. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?*

*25. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?*

*26. Hai altri commenti?*

Sulla base dei dati relativi al primo e secondo semestre, consolidati al 05/10/2025, il 54% degli studenti preferisce la didattica totalmente in presenza in aula (Titolo 61%, Facoltà 64%), il 42% preferisce didattica mista con periodi in aula e periodi di frequenza a distanza (Titolo 35%, Facoltà 32%), la rimanente parte (4%) “non sa”. Un feedback complessivo dei commenti ottenuti come risposte alle domande 25 e 26 è fornito nella tabella seguente:

Didattica a distanza e modalità ibride	Fortemente richiesta come supporto in caso di scioperi, maltempo o festività.	Propositivo	Prevedere una DAD “di emergenza” o registrazioni accessibili.
Attività pratiche e laboratori	Tra gli aspetti più apprezzati quando presenti. Richiesto maggiore spazio alle esercitazioni pratiche e simulazioni.	Positivo	Potenziare skill labs, AFP e momenti clinico-applicativi.
Organizzazione generale	Problemi ricorrenti in alcuni corsi (es. cardiologia, statistica, oncologia): orari non rispettati, comunicazioni tardive, esami non coerenti.	Negativo	Migliorare coordinamento, trasparenza e rispetto delle tempistiche.
Infrastrutture e supporto tecnico	Ripetute segnalazioni su microfoni, proiettori e connessione non funzionanti.	Negativo	Manutenzione regolare e controllo delle aule prima delle lezioni.

Sulla base delle risposte ricevute, si evincono i seguenti Punti di Forza complessivi: docenti preparati e disponibili, riconosciuti come valore centrale del CdS, approccio formativo solido, con corsi giudicati culturalmente e professionalmente stimolanti, clima relazionale positivo tra studenti e molti insegnanti, esperienze pratiche formative, ove presenti, ritenute di alto valore didattico. Al contempo si registrano le seguenti Aree di Miglioramento: scarsa omogeneità organizzativa tra alcuni docenti, comunicazione poco efficace su orari, programmi e modalità d'esame, eccessiva ampiezza dei contenuti rispetto al tempo disponibile, carenze infrastrutturali (microfoni, proiettori, aule inadeguate). La CPDS, pur riconoscendo che le informazioni rese disponibili online risultano complessivamente adeguate, accessibili, fruibili dagli studenti, con diverse sezioni ampliate, suggerisce di proseguire nella verifica regolare della correttezza e accessibilità delle informazioni, soprattutto per quanto riguarda la parte pubblica della SUA-CdS.

## SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024

<b>Obiettivo n 1</b>	<b>N 1 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	Miglioramento della gestione e della pubblicità dello sportello di Tutorato attivato dal CdS
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.1) Area di valutazione “insegnamento”; ambito specifico “Conoscenze preliminari” D2
<b>Azioni intraprese</b>	Pubblicità sul sito del CdS (nella sezione Frequentare→ Tutorato) dello sportello dedicato al Tutorato in itinere e tramite gruppi di studenti e studenti FC: lo sportello, attivo sia in presenza (1 volta a settimana) con uno spazio dedicato da parte della Facoltà, che online, funziona su prenotazione tramite <a href="#">calendly</a>
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	<p>Valore D2 AA 2023-24: 3,12 Valore D2 AA 2024-25: 3,22</p> <p>Sebbene ci sia solo un leggerissimo miglioramento, si può considerare il processo avviato e migliorabile negli anni. Lo spazio che si ipotizzava nella DARS OPIS 2024 di destinare al Tutorato in ingresso, stante il Nuovo Ordinamento con accesso a seguito del superamento dei tre esami di Biologia, Fisica e Chimica e Propedeutica Biochimica, può essere riservato al Tutorato in itinere.</p>

<b>Obiettivo n 2</b>	<b>N 2 / DARS-OPIS 2024</b>
<b>Area da migliorare</b>	Implementazione della gestione ed efficacia delle attività didattiche tutoriali e delle abilità pratiche, anche con Somministrazione di questionari interni volti a monitorare il livello di soddisfazione in itinere
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	Questionario frequentanti: (A.4) Area di valutazione “Soddisfazione per insegnamento”
<b>Azioni intraprese</b>	In relazione all’obiettivo di implementare la gestione ed efficacia delle attività didattiche tutoriali e delle abilità pratiche, il CdS ha individuato referenti dedicati, coinvolto i rappresentanti degli studenti nella cognizione sistematica delle attività professionalizzanti e identificato tempestivamente le criticità riscontrate. Sono stati inoltre realizzati incontri mirati con i docenti maggiormente coinvolti per rimodulare l’organizzazione delle attività pratiche e sono state stabilizzate esercitazioni fondamentali (es. BLS e gestione delle vie aeree). Oltre ai questionari OPIS, sono stati introdotti questionari interni specifici per monitorare con maggior tempestività la qualità, la fruibilità e la distribuzione delle attività. Tra questi, il Questionario sui Tirocini clinici somministrato nell’ultimo anno, che pur presentando spazi di miglioramento ha contribuito a restituire un feedback utile e chiarificatore sull’utilizzo dello strumento.
<b>Stato di avanzamento, grado di raggiungimento del risultato atteso, riscontro sul miglioramento</b>	<p>RS 2023-24: 2,12 RS 2024-25: 2,76 Aumento della soddisfazione generale</p> <p>Riscontro positivo degli studenti nella compilazione del Questionario. Una possibile strategia di ulteriore miglioramento potrebbe essere la Somministrazione di un questionario in cui emergano i diversi aspetti delle diverse tipologie di Tirocinio (APP e TPV).</p>

## SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>Nr 1 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Strategie di intervento per Insegnamenti che dalle Analisi OPIS presentano criticità</i>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “insegnamento”; ambito specifico “Coordinamento” (D4 AA 2024-25: 2,42);</p> <p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “docente”; ambito specifico “modalità d'esame” (D9 AA 2024-25: 2,69), “orario lezioni” (D10 AA 2024-25: 2,25), “reperibilità” (D11 AA 2024-25: 2,64)</p> <p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “Soddisfazione” (RS AA 2024-25: 2,52)</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	Riunioni mirate con i docenti del corso integrato in presenza degli studenti per analizzare le singole criticità e avviare opportune strategie di correzione.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Miglioramento di tutti i valori D4, D9, D10, D11 e della Soddisfazione complessiva.
<b>Responsabilità</b>	Docente Responsabile dell’Insegnamento, Docenti dell’insegnamento
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Entro AA 2025-26

<b>Nr 2 / DARS-OPIS 2025</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Strategie di intervento per Insegnamenti che dalle Analisi OPIS presentano criticità</i>
<b>Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico</b>	<p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “insegnamento”; ambito specifico “Coordinamento” (D4 AA 2024-25: 2,54);</p> <p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “docente”; ambito specifico “modalità d'esame” (D9 AA 2024-25: 2,98), “orario lezioni” (D10 AA 2024-25: 2,71), “reperibilità” (D11 AA 2024-25: 2,79)</p> <p>Questionario frequentanti: Area di valutazione “Soddisfazione” (RS AA 2024-25: 2,73)</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	Riunioni mirate con i docenti del corso integrato in presenza degli studenti per analizzare le singole criticità e avviare opportune strategie di correzione.
<b>Obiettivo/risultato atteso</b>	Miglioramento di tutti i valori D4, D9, D10, D11 e della Soddisfazione complessiva
<b>Responsabilità</b>	Docente Responsabile dell’Insegnamento, Docenti dell’insegnamento
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Entro AA 2025-26

## SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)

- È importante migliorare le infrastrutture per la didattica, come evidenziato anche dalla Relazione Annuale della CPDS. Suggeriamo un intervento per la disponibilità di strumentazioni (proiettore, microfono, PC) di emergenza, a garantire la regolare attività didattica in aula in caso di temporanei malfunzionamenti delle dotazioni ordinarie.
- Implementazione del Laboratorio di Simulazione con realtà virtuale di simulazione di scenari clinici per le esercitazioni pratiche degli studenti dell'ultimo anno.

### 5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo